



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 1850-08-19 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

אחר קיים תיק עזר לשיפוט

לפני כבוד השופט רפי ארניה

התובעים

- 1. מרדכי מיכאלי ת"ז 006984868
- 2. רויטל קלר ת"ז 022525877
- 3. פאני מיכאלי ת"ז 043451780
- 4. חב' גני חירבת דוראן 2002 בע"מ חברות 513269605

נגד

עמי פינשטיין ת"ז 054652821

הנתבע

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22

נוכחים:

ב"כ התובעים עו"ד רון זהבי וכן התובעים
ב"כ הנתבע עו"ד בן טויטו וכן הנתבע

פרוטוקול

ב"כ הנתבע:

מתנגד לכל הרחבת חזית.

התובעת 2 יוצאת מן האולם

התובע 1 מוזהר כחוק:

ח.ג.

ש. אתה חתמת על התצהיר, זאת חתימתך.

ת. כן.

ש. איפה חתמת.

ת. במשרד של העו"ד שלי.

ש. אתה מאשר שאתה זה שניהלת את אולם האירועים.

ת. כן.

ש. כמה זמן.

ת. 29 שנים.

ש. אתה היית בראש, מחליט.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 1850-08-19 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

- 1 ת. בעזרתו של אח של הנתבע. בהסכם היוזמות בינינו היה ברור שאני מנהל, והוא משתתף במה שיש.
 2 זה אומר שהוא מנהל את המקום יחד איתי, מתוקף הסכם. יש לו יפוי כוח מעמי, כל הנושא הזה
 3 בחברת סער עם יפוי כוח של עמי שהוא מייצג אותנו.
 4 ש. איזה החלטות הוא יכול להתליט.
 5 ת. אל תמכור בזול. יש בעיית, במקום, משהו נשבר.
 6 ש. אם משהו מתייעץ על מחיר, אתה מתייעץ עם אח של עמי.
 7 ת. כן. היה רואה את הנושא הזה.
 8 ש. האם אתה יכול להציג במשך כל שנים של הכהונה שלך כמנהל בתום לב ובדרך ישרה עם הנתבע.
 9 ת. מעל ומעבר ביחוד שהיה מאחורי הגב שלי את אחיו שהיה בודק כל יום, את החשבוניות, הייתי
 10 משאיר במגרה, בודק את החשבוניות של טופ דוראן, של ד.ת. וכל בוקר בודק את הנושא הזה.
 11 ש. חברת ד.ה. לשם מה נפתחה החברה.
 12
 13

ב"כ התובעת:

- 14 מתנגד לשאלה. הרחבנו על מה היה היוזמות, ואיני רואה קשר לחברת ד.ה. שהוא לא קשור לחברה זו
 15 ולא קשור לפרסומים.
 16

ב"כ הנתבעים:

- 17
 18 אם חברי יקרא את כל הפוסטים, יש קשר ישיר לשאלה הזאת כי הסיפור המגולל בכל הפוסט אין בו
 19 דבר אחד שקרי, ושאינו נכון.
 20 כל הפוסט שהיה שם לפחות 400 מילים, מתוך אמת וזעקה.
 21
 22
 23

החלטה

- 24
 25
 26
 27 אינני רואה את הקשר בין השאלה לבין המחלוקת מושא התביעה ולפיכך אני פוסל את השאלה.
 28
 29
 30
 31
 32

ניתנה והודעה היום א' אדר א' תשפ"ב, 02/02/2022 במעמד הנוכחים.


 רפי ארניה, שופט

33
 34
 35



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 1850-08-19 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

- 1
- 2 המשך ח.ג.
- 3 ש. האדמה שייכת לנתבע.
- 4 ת. לנתבע ולאחיו בשותפות מלאה.
- 5 ש. בהסכם בינך לבין הנתבע, הוסכם שתשלם לו שכירות בגובה של 10 אחוזים מהמחזור.
- 6 ת. עד שנת 2015 היה 8.6, ובשנת 2015 גלש ל-8.7 ואחרי שנה זה היה 10 אחוזים.
- 7 ביום 31/12 פניתי את המקום.
- 8 ש. איך היחסים שלך עם הנתבע.
- 9 ת. מצויינים. נסעתי לבקר אותו באוסטרליה בשנת 2006 והוא אירח אותי.
- 10 היינו חברים טובים, והכנסתי אותו ל-26 שנים ועזרתי לו.
- 11 ש. יש ביניכם סכסוך עסקי עכשיו.
- 12 ת. לי אין סכסוך איתו. לו יש סכסוך איתי והוא גירש אותי מהאולם בתום החוזה. הגענו ביום 29/1/19
- 13 הגענו לפשרה שמתפנים ביום ב-2019 ובזילי הוא השכיר למישהו אחר ועשה קומבינות ומישהו אחר
- 14 השכיר.
- 15 ש. תאשר שבזמן שהיה בארץ יכל להסתובב במתחם ככל העולו על רוחו.
- 16 ת. עד הסכסוך בינינו כן. הסכסוך היה באמצע 2019 שסגר את החניות.
- 17 ש. אתה יכול לאשר שיכל להכנס.
- 18 ת. יכל להיכנס למשרדים ולראות מה קורה.
- 19 ש. אתה מכיר את סאק.
- 20 ת. הבחור שעבד איתי בגנות.
- 21 ש. מה היה תפקידו.
- 22 ת. רק גן. 8 וחצי דונים של צמחייה.
- 23 ש. האם עבד מידי פעם אצלך בבית הפרטי.
- 24 ת. מחוץ לשעות העבודה, הייתי מזמין אותו יחד עם עוד עובד. מקבל תשלום נפרד.
- 25 ש. היה עובד חוקי בארץ.
- 26 ת. לא רלבנטי. תיגש למשטרת ההגירה ותגיש תלונה. לא בדקתי אם היה חוקי.
- 27 ש. איך היית משלם לו.
- 28 ת. תלוש משכורת.
- 29 ש. אתה לא יודע אם היה חוקי או לא.
- 30 ת. אם היית מבקש מציג לך משכורת.
- 31 ש. איפה הוא היה גר.
- 32 ת. במבנים שבניתי, היה לי 5,6 עובדים כולל ישראלים.
- 33 ש. הכרת את חברה שלו שגרה בתל אביב.
- 34 ת. אין לי מושג. לא הופיעה בחברת דוראן בחיים.
- 35 ש. האם ידעת שסאק מנהל רשת הימורים לפועלים התאילנדים בשעות הפנאי.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 1850-08-19 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

- 1 ת. כמו שהעסקתי 200 עובדים, לא בדקתי אף אחד מה עשה בשעות הפנאי. הוא היה סגור בפני עצמו,
- 2 לא יכולתי לדבר איתו כי אני לא דיברתי אנגלית והוא לא עברית.
- 3 ש. איך אמרת לו מה לעשות.
- 4 ת. היה מבין. הוא דיבר עברית לא טובה.
- 5 ש. לא ידעת שהוא מנהל רשת הימורים.
- 6 ת. לא ידעתי ולא עניין אותי.
- 7 ש. ידעת שהוא מדפיס כל מיני דפים במשרד.
- 8 ת. למשרד לא היה נכנס בכלל. היה נכנס רק למחסן בידיעתו של העד, אף אחד לא שאל אותי. מה היה
- 9 עושה במחסן, אלוהים יודע.
- 10 ש. כמה המשכורת שלו.
- 11 ת. לפי שעת עבודה. בערך 65 ₪ לשעה.
- 12 ש. לפי הבדיקות שלי, עשה 70 אלף ₪ בחודש מההימורים.
- 13 ת. מאיפה אני יודע?
- 14 ש. היית מפקח עליו באופן אישי על סאק.
- 15 ת. היה עושה הכל לפי הצורך. היתה המון עבודה. 8 וחצי דונם, גן אירועים ויש את הקשיים ויש לקצוץ
- 16 ולעשות המון דברים. מידי פעם עבודה של ברו שנשבר וכו'.
- 17 ש. היית מנהל הישיר שלו.
- 18 ת. לא היה לו מנהל.
- 19 היה עוזר אתיפוי, ומתקשר דרכו איתו. הוא היה איש הקשר.
- 20 הייתי מעביר לו.
- 21 ש. לא היה לך מגע איתו.
- 22 ת. היה מגע. 200 אנשים הסתובבו אצלי בגן.
- 23 לא דיברתי איתו על שום דבר הוץ מגננות.
- 24 ש. בזמן שהיה אצלך בבית איך תקשרתי.
- 25 ת. איתו ועם העובד השני. הוא הבין.
- 26 ש. לקראת סוף שנת 2019, היתה פשיטה של המשטרה במשרדים שלכם.
- 27 ת. יכול להיות. אני לא נחשפתי שהייתי צריך לחתום על משהו כזה. מצאו משהו? אני שואל אותך אם
- 28 מצאו משהו? יש מחשבים, חיפשו משהו?
- 29 ש. שהיתה פשיטה לא ניסית לברר מה קרה.
- 30 ת. לא בטוח שהייתי שם.
- 31 אם היתה פשיטה היתה כשיטה בלילה, ביום לא זוכר דבר כזה.
- 32 ש. אתה מכיר את יונה יופלס.
- 33 ת. מאז שהכרתי אותו, האיש השנוא ביותר, הוא ניסה להתאבד בגלל שפטרתי אותו. הוא פטר בגלל
- 34 שמעל בתפקידו.
- 35 ש. קיבלת ממנו הלוואה כספית.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 1850-08-19 מיכאלי ואח' נ' פיגשטיין

- 1 ת. לא קיבלתי ממנו. קיבלתי ממנו ערבויות להלוואה שלקחתי ושלמתי. זה היה בשנת 2009 או 2008
 2 שהתחיל לעבוד אצלי. לקראת הסוף היה גרוע כל כך שפוטר.
 3 ש. את רחמים מלול מכיר.
 4 ת. כן. ראש העיר.
 5 ש. אתם חברים טובים.
 6 ת. אין לי קשר אליו. מאז שהוא ראש עיר, הייתי אולי פעם אחת במשרד שלו.
 7 ש. לפני שהיה ראש עיר פגשת אותו.
 8 ת. לא. הוא היה חבר של עמי לא שלי.
 9 ש. ראש העיר עשה אצלכם אירועים.
 10 ת. עשה אצלי אירוע אחד בלבד. הוא שילם מחיר השוק מינוס 10 אחוז.
 11 זה דרך אנב, לא הייתי צריך את ראש העיר, שילמתי את כל האגרות וכל המיסים וכל הדברים וכשאני
 12 בניתי את הבניין הוא אפילו לא היה ראש עיר. למה צריך אותו.
 13 ש. הוא שלח לך אנשים אחרים שיעשו אירועים.
 14 ת. לא שלח לי. היו באים עובדי עיריה, בכל מיני מחלוקת, היה לכם הנחה באופן קבוע בין 10 ל-15
 15 אחוז בהתאם לרצון שלי אבל אני לא קיבלתי שום הנחה במיסים.

16
 17

אין חקירה חוזרת.

18
 19

ב"כ הנתבע:

20
 21

מאחר ותצהירה של התובעת 2 הינו מהווה כל כולו הרחבת חזית, אני חוקר אותה על תצהירה.

22
 23

ב"כ התובעת:

24
 25

אלו עדי.

26
 27

הנתבע מוזהר בחוק:

28
 29

ח.ג.

30
 31

ש. גם בכתב ההגנה וגם התצהירים שהגשת חסרים ראיות חיצוניות לתמוך את הטענה, הטענה שלך
 אמת דיברתי. נכון.

32
 33

ת. כן.

34
 35

ש. זאת אומרת שאתה מצפה בעצם שבית המשפט יאמין למה שאתה כותב בתצהיר.

36
 37

ת. נכון.

ש. מציג בפנייך הודעה שמסר בתיק בית המשפט בתביעה שעתרת לביטול הליכי הבוררות. במסגרתו
 טוען עו"ד שייצג אותך, שכל הטענות שאתה טוען כלפיו עזות מצח, שקריות ומופרכות ומוכחשות.

38
 39

ב"כ הנתבע:

40
 41

אני מתנגד להגשה.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 19-08-1850 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

1

2

3

4

5

6

ב"כ התובעת:

אני רוצה להראות שבשלושה מסמכים עורכי דין שלו, אחים טוענים טענות קשות כלפיו.

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

המשד ח.ג.

ש. מפנה לסעיף 19 לתצהירך, טענת שהתובע לא נהנה ממוניטין טוב. שמרת על זכותך להביא ראיות.

היות ולא הבאת ראיות, האם כל הראיות שלך זה מה שכתוב בתצהיר שלך.

ת. מצטט מהסעיף. כשביל לפתוח חזית לא סובל משם טוב, זה להביא הרבה מקרים ולהוכיח, אחד

מהם זה יונה שיסביר לך. היו מערכות שלמות של אנשים שאמרו, ולכן שמו הטוב נפגע כמו ששמי

הטוב נפגע וזה כל מה שקרה.

ש. למה לא הבאת את כל אותם אנשים שיעידו שאכן התובע לא נהנה משם טוב.

ת. תראה. הבאתי. יש את יונה.

ש. בתצהיר שלך אתה מתאר במספר רב של סעיפים, סעיף 3, 2, 8, 9, 15 על בוררות שמתנהלת בינד

לבין התובע. למה לא סיפרת בתצהיר שעתרת לביטול הליכי הבוררות.

ב"כ הנתבע:

מתנגד לשאלה.

המשד ח.ג.

ש. אתה מצהיר על זה לרוחב כל תצהיר, להבנתך יש בוררות או אין בוררות.

ת. להבנתי נפלתי קורבן לא באשמה של מישהו, בגלל שהייתי חולה, נפלתי קורבן לטרגדיה נוראית

שבה אני הנפגע, אני זה שאכלתי אותה, גנבו לי את הקרקע, גנבו לי את העסק ואני מוצא את עצמי

בצד אחר.

אני תבעתי את הקבוצה השניה, אותו, את אחיו שהוא שותף שלי, ואת העו"ד שהכניסו אותי לתוך

סיטואציה. איפה זה עומד לא יודע.

יש לי משפט, וביקשתי לדחות אותו בגלל שהעו"ד שלי התפטד, כרגע אני תקוע. אני בן אדם שגזלו

אותו וכל הפוסטים נועדו לבכות על כל מה שגזלו. מיקי הוא שורה אחת. אני לא כותב נגד מיקי. אני

כותב שאני זועק. אותי עשקו, ניצלו. אני זועק. אני לא רואה שאני פגעתי במיקי. זה שעושה עבודות

חוץ והמשטרה בעקבותיו ויש לי הוכחות, מה לא בסדר.

ש. מציג לך את נספח א' לתצהירו של מיקי, עמוד הפייסבוק שלך. נכון.

ת. אני חושב שכן.

ש. בתקופה הרלבנטית, יש לך חברים ועוקבים.

ת. זה מה שכתוב.

ש. מפנה לנספח ב' לתצהירו של מיקי. זה מעמוד הפייסבוק שלך.

ת. כן.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 19-08-1850 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

- 1 ש. נספח ג' זה גם מתוך עמוד הפייסבוק שלך.
 2 ת. מאשר.
 3 ש. אחרי שאישרת וראית, סימנתי את הקטעים הרלבנטיים. האם אתה ראית נספח ג', בעיניך את
 4 מיקי נכנס למשרד ראש העיר.
 5 ת. לא ראיתי.
 6 ש. האם אתה ראית בעיניך את מיקי נותן לראש העיר מעטפות כסף.
 7 ת. כן. אצלי מעטפות, אם צריך לשלם 100 אלף והוא שילם רק 50 אלף, זה מבחינתי מעטפה.
 8 ש. איפה הסיפור הזה מופיע בתצהיר שלך.
 9 ת. מופיע בפוסט שלי.
 10 ש. בתצהיר הוא לא מופיע.
 11 ת. אם לא לא מופיע.
 12 ש. אני אומר לך שבתצהיר שלך כתבת בסעיף 15, שראש העיר...מצטט. האם תלונה של אזרח ובעקבות
 13 זה פעולה של הרשות היא מחוזה מתן שוחד לשיטתך.
 14 ת. תחזק את השאלה.
 15 ש. אתה מניח שמיקי פנה לראש העיר ובעקבות הפניה, הפעיל שלא כדין את עובדי העירייה.
 16 ת. כן.
 17 ש. האם פניה של אדם לרשות לאכוף חוק, הרשות נעתרת לכך, האם יש בכך מתן שוחד.
 18 ת. עוד פעם. מה השאלה.
 19 ת. בהנחה ומיקי פנה לראש העיר וביקש לאכוף באמצעות השיטור לבצע פעולות, בהנחה וראש העיר
 20 פנה,
 21 ת. יש את קבלת השוחד, את ההפעלה של ראש העיר בגלל מה שהוא קיבל, בוודאי.
 22 הוא פועל נגדי סתם? 27 שנים, נותן דוחות. מי התלונן? מי הרים טלפון?
 23 ש. גם בהנחה שמיקי פנה לאכוף את החוק.
 24 ת. הם לא יכולים לאכוף את החוק, אני הבעלים של השטח. יש לי סכסוך שלם עם ראש העיר, ועם 4
 25 משפטים בנושאים האלה. מה שאני ראיתי אם עשית הנחה גדולה לראש העיר, שראיתי בעיניים ואחרי
 26 זה העירייה מפעילה עליך כוחות שלא הפעילו נגדך 30 שנה, זה אומר.
 27 ש. מתי עשה ראש העיר את האירוע.
 28 ת. אתה מדבר על מה ראיתי, כי היו כל מיני אירועים.
 29 ש. טענת לגבי אירוע. מתי היה.
 30 ת. בסביבות 2008, אירוע שראיתי.
 31 ש. באיזה שנה העירייה לשיטתך אכפה באופן מוגבר עליך.
 32 ת. 2019.
 33 ש. הורסיה שלך.
 34 ת. אתה מבלבל. היו עוד דברים שלא ראיתי. לא יכולה להגיד על החתונה של הבן שלו. עשו לו 30 ש'
 35 מנה. צודק עשה 30 ש' מנה. זה מחיר סביר? האם ראש העיר לא צריך לתת את התמורה על זה. קיבל
 36 תמורה.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 1850-08-19 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

- 1 ש. אתה יכול להוכיח שקיבל ראש העיר ב-30 שם מנה.
- 2 ת. בוודאי.
- 3 ש. למה לא עשית את זה. להוכיח.
- 4 ת. אתה מדבר על ראיות. פניתי למשטרה. שמתי להם את הנתונים והם חקרו. אם ראש העיר חושב
- 5 שהעלבתי אותו, היה גם תובע אותי. והוא ראש עיר ולא שותף. הריס טלפון והבהרתי לאשתו את
- 6 הנקודות והדברים הסתיימו. אני עומד על זה.
- 7 ש. למה לא צרפת את הראיה הזאת על מנת לתמוך את הראיה שלך.
- 8 ת. זה פה. באותו יום שכתבתי לסאק, באותו יום הגשתי תלונה למשטרה. המשטרה חקרה. היתה
- 9 פשיטה ובסוף שלא מצאה את העובד, אמרו שסגרו את התיק.
- 10 ש. לגבי סאק, מפנה לנפסחים ב', די לתצהירו של התובע. האם אתה בענייך ראית את סאק מנהל
- 11 רשת הימורים.
- 12 ת. בטח. כל יום היה מצלם את טופס לוטו. כולם ראו.
- 13 סאק היה לו שיטה, מוכר בינגו כזה. זה היה שנים. צילם מספרים, נתנו לו כסף, הוא צילם במכונות.
- 14 מאיפה ידעתי.
- 15 זה היה מהבית של מיקי, ומסתובב.
- 16 ש. ראית אותו מסתובב שהיה עם התאיילנדים.
- 17 ת. לא.
- 18 ש. היית איתו בבית של מיקי.
- 19 ת. לא. אני הייתי איתו במשרד וכולם ראו.
- 20 ש. יונה העיד שהוא עשה בישובי הערבה.
- 21 ת. יכול להיות. כיוון שלא נסעתי איתו עם האוטו, היה לוקח את האוטו ונוסע מסביב. מי שהולך
- 22 למשטרה ומגיש תלונה, ואומר שיש פשיטה. אם לא הבאתי נייר, אז לא נכון? אני רק אמת דיברתי.
- 23 אני לא רוצה למנוע באף אחד. אני בוכה בפוסטים האלה.
- 24 ש. סיכמנו שאצל מיקי בבית לא ראית אותו, ואמרנו בערבה לא נסעת איתו. תתאר במשרדים. ישבת
- 25 איתו.
- 26 ת. אישתי ישבה איתו. ישבה פה ואני מסתובב ורואה אותו נכנס למכונת הצילום שהיא אתראית,
- 27 אומרת מה עושה. היא אומרת. אני שמה ורואה מה עושה, אני רואה.
- 28 ש. אתה היית.
- 29 ת. גן לא מצלם מסמכים עם מספרים.
- 30 ש. אישתך יושבת במשרד ועומד שם סאק ו מצלם.
- 31 ת. כן.
- 32 ש. למה אישתך לא נתנה תצהיר.
- 33 ת. לא חשבתי שזה יהיה נכון לעשות תצהיר. אנו לא ביחסים. זה לא סיפור יפה אז הבאתי את יונה.
- 34 ש. למה בחרת לפרסם את הפרסומים רק במחצית 2019, יכול להיות בין הסכסוך בינך לבין מיקי.
- 35 ת. כן, בטח.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 1850-08-19 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

- 1 אני יצאתי לרחוב ואנשים מדברים איתי לעשות שולם ואני רוצה לעשות שולם. אך תתחייב לעשות
2 את החוזה. זה כתוצאה מהסכסוך. אני בן אדם שמביע את מה שיש לי במוסטים. כתבתי ספר. בשנת
3 2019 היה מירב תביעות שלי עם מיקי, מלול וזה עלה במוסטים.
4 ש. תביעות עם מיקי היה כמישור הסכסוך העסקי.
5 ת. כן.
6 אני כל יום כותב וכתבתי.
7 ש. ואז החלטת שזה הזמן הראוי להגיד שמיקי בוגד עם המזכירה שלו.
8 ת. איפה אתה רואה פוסט על המזכירה שלו.
9 ש. שמיקי משחד את ראש העיר.
10 ת. זה כן. במשטרה אמרתי הכל. לא בא לפגוע בו, בא לבכות שגנבו אותי.
11 ש. מפנה לסעיף 29 לתצהירך. מצטט. איך הפרסומים שפרסמת על מיקי לעניין הימורים, מתן שוחד
12 וכיוצא בשרתים הגנה על קניין שלך.
13 ת. אסביר לך. בשנת 2019 הוא הודיע שהוא יוצא בהתחלה וראיתי שלא עושה פעולות לפני לצאת.
14 הצפתי את הכל.
15 ש. איך הפרסום הזה קשור.
16 ת. קודם כל תחזיר לי את המקום הזה.
17 ש. באמצעות שאתה כותב עליו שהוא שותף של רשת הימורים ומשחד ראש העיר ככה אתה מוציא
18 אותו.
19 ת. זה לא נראה סביר? חשבתי שצריך להציף את הנושאים האלה שגרמו לי לאבדון של העסק ולכן
20 עשיתי.
21 מה שקרה במועל שלא הייתי שם, ברוב השנים. הוא ואחי. נהיה פנצ'ר. עד 2019 לא הייתי. בשנת 2014
22 קיבלתי תסחיף ריאות ולא הייתי פה. שחזרתי מאוסטרליה ראיתי שלא מסתדר ואמרתי לא יכול
23 להיות, אי אפשר היה לדבר איתו, צעקות וכולם יודעים שהעסק שלו כי 20 שנה לא הייתי פה. כאילו
24 אני לא קיים. נעלמתי מהשטח. נכון שבטבו רשום, הייתי צריך להציף את האמת שלי. זה כל מה
25 שרציתי. לא בשביל לפגוע באף אחד. כתוב פה שאנשים פנו אליי, למה אתה רב. אמרתי לא רב עם אף
26 אחד שיקיים את החוזה. אני הייתי מותקף שאני לא בסדר ברחוב.
27 ש. מאז שחזרת לישראל בשנת 2019.
28 ת. חזרתי בשנת 2018 בסוף. באתי לחתונה של אחי. טעות גדולה שבאתי לחתונה.
29 ש. זה נכון שבתקופה הזאת, בשנת 2019 ועד היום האם יונה עובד עבורך.
30 ת. לא.
31 ש. לא עבד עבורך.
32 ת. לא. הוא עוזר לי, מסייע אותי. לא בכסף.
33 ש. משלם לך שכר.
34 ת. לא.
35 ש. תברות שבשליטתך.
36 ת. לא.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 1850-08-19 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

- 1 כתבתי לשופט, אני מפחד לנהוג, הוא מסייע אותי. אני פרשתי.
- 2
- 3 אין חקירה חוזרת.
- 4
- 5
- 6 ע.ה. 2 – מר יונה יונקלס מוזהר כחוק:
- 7 ח.ב.
- 8 ש. זה נכון שמיקי פיטר אותך לפני 8 שנים.
- 9 ת. כן.
- 10 ש. מאז דרככם נפרדו.
- 11 ת. כן.
- 12 ש. מה היה התפקיד שלך אצל מיקי, היית מחסנאי וקניין חוץ.
- 13 ת. גם.
- 14 ש. גם אשתך עבדה אצל מיקי.
- 15 ת. כן.
- 16 ש. הסתובבת הפקדות בנקים, ספקים.
- 17 ת. כן. הסעתי.
- 18 ש. לא ישבת במשרדים באופן רציף כל היום.
- 19 ת. נכון. אך גם ישבתי במשרדים.
- 20 ש. מדוע פוטרת.
- 21 ת. תשאל את מיקי. לא יודע.
- 22 ש. אם אומר לך שפוטרת כי נהגת להוציא מהאולמות אוכל וציווד ללא רשות.
- 23 ת. חבל על התשובה שלי, כי זה לא נכון.
- 24 ש. תאשר שאחרי שפוטרת היית במצב נפשי לא טוב.
- 25 ת. מה זה קשורי?
- 26 ש. לאחר שפוטרת גם רעייתך הפסיקה את עבודתה שם.
- 27 ת. כן.
- 28 ש. אחרי שאתה ורעייתך איבדתם את מטה לחמכם, והעיד פה גם קודם מיקי, שאתה היית באשפוז
- 29 אחר כך ועם כל זה אתה אומר אין דם רע ביניכם.
- 30 ת. אתה יכול להוכיח שהייתי באשפוז?
- 31 ש. חוזר על השאלה. הצהרת גם שהמצב הכלכלי לא היה שפיר. אתה מצהיר שאין דם רע ביניכם ולא
- 32 שומר טינה.
- 33 ת. אתה יכול להגיד לי על מצב הכלכלי שלי? להראות לי.
- 34 לא נכון שהיה מצב כלכלי לא טוב.
- 35 ש. מאז שפוטרת בשנת 2013 היית בגן האירועים.
- 36 ת. לא זוכר.
- ש. את פאבל אתה מכיר.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 1850-08-19 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

- 1 ת. בוודאי.
- 2 ש. עויד מיכל מסורי מכיר.
- 3 ת. כן.
- 4 ש. נכון שהפנית את פאבל לעויד מסורי.
- 5 ת. לא נכון.
- 6 ש. את גלעד כרמלי שף בגן האירועים מכיר.
- 7 ת. כן.
- 8 ש. התכתבת איתו.
- 9 ת. בהחלט.
- 10 ש. לגבי סאק – האם מדובר מידיעה אישית שלך. מפנה לסעיף 23 לתצהירך. איך אתה יודע את זה.
- 11 ת. ראיתי.
- 12 ש. היית איתו בערבה.
- 13 ת. לא.
- 14 ש. מה ראית.
- 15 ת. ראיתי והוא גם אמר לי אישית שיש לו לוטו ומתעסק עם זה. יום שישי בד"כ לא היה עובד, ומסיע
- 16 תיילנדים וגם למושב בית עובד, סמוך למושב. היה מתעסק עם זה הרבה. בא ויושב ליד המחשב,
- 17 משחק וראיתי.
- 18 ש. כל זה היה לפני 8 שנים. לפני 2013.
- 19 ת. לא זוכר אם הייתי לפני או אחרי, זה היה שאני עבדתי.
- 20 ש. גם על המגורים של סאק, זה רלבנטי לפני 2013 שעבדת שם.
- 21 ת. זה לא רלבנטי לאז, זה היה אחרי שהייתי שם. עבדה שם עוד עובדת זרה שקראו לה דורה ושניהם
- 22 גרו באותו מקום.
- 23 ש. היא סיפרה לך.
- 24 ת. כן. המשטרה באה לחפש את שניהם. סאק קיבל מידע וברח ודורה נתפסה.
- 25 ש. מתי זה קרה.
- 26 ת. לא זוכר תאריכים. היא סיפרה לי את זה. היא נתפסה והושמה במאסר של עובדים זרים ברמלה
- 27 ומיקי נסע אליה ואמר לה תגידי שישנת אצלי ולא עבדת אצלי ואשלח לך את המשכורת. הוא לא שלח
- 28 לה עד היום.
- 29 ש. בנוגע לעריכה של ההימורים, לא נכחת.
- 30 ת. ההימורים נערכו לערבה ולמושב.
- 31 לשאלות בית המשפט:
- 32 כל ההימורים, מילוי הטפסים שנסע לערבה.
- 33 ת. כן.
- 34 ש. הוא נסע לבד לערבה.
- 35 ת. אני לא ידוע. כי גם היתה לו חברה.
- 36



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 1850-08-19 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

- 1 ש. התובע לא נסע איתו לערבה.
 2 ת. לא.
 3
 4
 5
 6 **המשך ח.נ.**
 7 ש. איך אתה יודע שסאק יצא מהאולם ללא אישור. מפנה לסעיף 25 לתצהירך.
 8 ת. סאק לא היה מזיז אבן בלי אישור של המעסיק שלו. אבן קטנה. כל מה שעשה ידע עליו. לא רק זה.
 9 יש לו אופי, לשאול איפה עשה, חוקר כל אחד לתוך נבחי הנשמה. ידע בדיוק לאן נסע. קיבל יום חופש
 10 ביום שישי על מנת לנסוע לעובדים.
 11 למה? כי הוא לא קיבל משכורת כמו שצריך. הוא גם לא היה רשום בספרים של החברה.
 12
 13 **המשך לשאלת ביתה משפט:**
 14 ש. אי פעם דיברת עם מיקי על העניינים של סאק.
 15 ת. לא. זה לא ענייני.
 16 ש. לא אמרת לו, זה עבירה פלילית, גם אתה מעורב בזה.
 17 ת. לא אמרתי כי זה לא היה ענייני.
 18
 19 **המשך ח.נ.**
 20 ש. לסאק היה יום חופשי בשבוע.
 21 ת. כן לקבל אישור לצאת.
 22 ש. זה גם הגיוני.
 23 ת. לא בדקתי אם זה הגיוני או לא. אומר מה שאני יודע.
 24 ש. לגבי ראש העיר, מפנה לסעיף 26 לתצהירך. אתה מתכוון לשנת 2013 שעבדת שם.
 25 ת. רק שאני עבדתי. אני ראיתי אותו שם. יודע שהוא ערך חתונה שם, בשמועות ששמעתי קיבל מחיר
 26 מיוחד, לא יכול להוכיח. זה מה ששמעתי וזה מה שאני אומר.
 27 ש. אתה לא ראית את מיקי נותן מעטפות מזומנים, ירוקים. זה מתוך הפוסט.
 28 ת. לא ראיתי. עמי סיפר לי. עמי סיפר לי שראה שראש העיר מקבל מעטפות.
 29 ש. למה לא פנית למשטרה והגשת תלונה.
 30 ת. על מה.
 31 ש. אתה יודע שראש העיר מקבל שוחד.
 32 ת. אני צריך לפנות?
 33 ש. מפנה לסעיף 28 לתצהירך. זה אריאל סיפר לך.
 34 ת. כן.
 35
 36 **ח.ח.**



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 19-08-1850 מיכאלי ואח' נ' פינגשטיין

1 ש. אתה ומיקי הייתם חברים מאוד טובים.
 2 ת. לדעתי כן.
 3 ש. כמה זמן.
 4 ת. 40 שנה אני חושב.
 5 **ב"כ התובעים מסכם:**
 6 בין התובעת 4 חברה בבעלות התובע 1, לבין חברה שבבעלות הנתבע ואחיו, נכרת ב-12/2004 הסכם
 7 ניהול מיזם משותף שהצדדים דיברו עליו כאן ניהול גן האירועים. על רקע הסכסוך העסקי בין הנתבע
 8 לתובעים מתנתלים היום מספר ערכאות לרבות בוררות, הליכים משפטיים שבמסגרתם נחר הנתבע
 9 להשתלח בתובעים בדרכים שונות ומגוונות, כפי שהנתבע נחר בדבריו בעדותו לאמר שהוא חשב שזה
 10 הזמן הנכון להוציא את הדברים לאור על רקע סכסוך עסקי. אחת הדרכים שהנתבע משתלח היא
 11 בהוצאת לשון הרע.
 12 לגבי נספח א' לכתב התביעה – לשון הרע, "… שאתה מנהל... מצטט.
 13 נספח ב' הוא המשך של אותו פוסט. "כמוכן שהתרגזתי... מצטט. מפנה לכך שהוא מייחס לתובע ניהול
 14 רשת הימורים בלתי חוקית לתאילנדים המתנהל במשרדי גן האירועים.
 15 לפוסט הזה היו 9 תגובות, 6 שיתופים. נספח ב' לתצהירו של התובע.
 16 מפנה אח"כ לפרסום נספח ג' לתצהירו של התובע. "הטענה היא שבחרת כצד... מצטט. שם הוא מייחס
 17 לתובע מתן שוחד לראש העיר.
 18 אלה הפרסומים שבגינם תבענו.
 19 הטענה היא שהפוסטים מהווים פרסום לפי החוק, מהווים לשון הרע, בהתאם לסעיף 1 לחוק וכן
 20 הגדרה בהתאם לסעיף 2 לחוק.
 21 לגבי הנתבע, שאלתי אותו מי היה בחדר, הוא היה בחדר עם אשתו וסאק. יונה יופלס לא היה בעסק.
 22 היה עד שנת 2013. גם מר יופלס אמר שההימורים נעשו בישוב הערבה, מצלם טופס. לא יודעים מה
 23 הטופס, לא הוכח מה הטפסים האלה ואמר יופלס ההימורים לא נעשו בגן האירועים ולא בביתו,
 24 הנתבע גם לא יכל להעיד על זה. אם נערכו נערכו בישובי הערבה. אני לא יודע להגיד שיש לו יום חופשי
 25 לסאק, יצא ואף אחד לא פיקח ואם עשה מה שעשה, יכול להיות. לא נעשה לא בידיעה ולא כחלק
 26 מהשכר שגם זה נרמז. מבלי שיש בידי הנתבע ראיה פוזיטיבית לדברים מהווה לשון הרע ולא עומדת
 27 לו הגנת תום הלב. הנתבע אמר בצורה פשוטה, לא פרסם כשראה את הנתונים אלא על רקע סכסוך
 28 העסקי ובמסגרת הסכסוך העסקי אז חשב שצריך להציף מה שראה ב-35 שנה. המסקנה היחידה
 29 שרצה להזיק לתובע ולהלבין את פניו ברבים ולכן עשה את זה.
 30 ממה שעלה כאן היום לפחות שני פרסומים הם מכפישים ועולים על לשון הרע. יש תגובות ושיתופים
 31 של הפוסט ובנסיבות אלה, אני אציין גם נספח ד' לכתב התביעה, דרשתי מכתב התנצלות וגם זה לא
 32 התקבל ופרסום שמכחיש, גם לא פרסום ולכן אבקש לקבל את התביעה במלואה ולחייב את הנתבע
 33 בפיצוי וכן שכר טרחת עו"ד והוצאות.
 34
 35

ב"כ הנתבע מסכם:



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 19-08-1850 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

1 לא אכנס לסעיפי חוק. בכתב התגנה וכעולה מהפוסטים שמצורפים לכתב התביעה ומהדיון ההוכחות
2 אין חולק כי הנתבע סיפר את סיפורו מהלב וכל מה שכתב, כתב דברים שלא נוגעים ישירות לתובע,
3 הינם דברים אמיתיים והוכחנו את זה פה. התובע בעל שפת ספרותית וכותב על חייו בפוסטים.
4 כל הפוסטים זוכים להגנת אמת דברתי. כל הדברים הם לא פרי דמיונו ודברים שקרו בפועל וידועים
5 לכל מי שהיה קרוב למתחם האירועים וניתן לבדוק ללא כל מאמץ. כפי שאנו למדים מהפוסטים נראה
6 כי הם מספרים סיפורים צהובים ואין חולק כי כל מי שמכיר את הנפשות הפועלות לא יכל לדעת אלא
7 אם מכיר אישית את הנפשות הפועלות. כעולה מהפוסטים בכתב התביעה, אין דברים ישירים ולא
8 היתה כוונת מכוון אלא נאמרו בתסכול של הנתבע וכל מטרת התביעה לסתום את פיו של הנתבע ולפגוע
9 לו בחופש הביטוי. מדובר בתביעה השתקה כפי שאנו רואים, תביעות נגד עיתונאים ויש עניין ציבורי
10 שמרשי חשב לאמר אותו ולא היתה לו מטרה לפגוע. אין מטרה לפגוע בו אלא להעלות את המערכת
11 הקולקלת. והרי לא בכל יום נחשף שראש העיר מקבל מעטפות כפי שהנתבע התבטא הן באמצעות
12 מעטפות והנחות משמעותיות. מבחינה משפטית זה על אותו משקל. דברים אלה כמו ניהול רשת
13 הימורים, היו עלולים לפגוע פגיעה ישירה בנתבע בשל היותו בעל הקרקע, וכל רצונו היה לבדוק שמא
14 יפגע. נדמה שהתובע חיפש את ההזדמנות לפגוע בנתבע כדוגמת התביעה. אין לאפשר לתובע להשתמש
15 בבית המשפט. על כן מבוקש בזאת להורות על דחיית התביעה ולחייב את התובע בהוצאות.

החלטה

פסק הדין יינתן בשעה 14:30.

ניתנה והודעה היום א' אדר א' תשפ"ב, 02/02/2022 במעמד הנוכחים.

רמי ארני, שופט

פסק דין

22 תביעה לפיצוי בגין הוצאת לשון הרע על סך של 717,200 ₪.
23 התובעים 1-3 הינם בני משפחה אשר בשליטתם נמצאת התובעת 4.
24 הנתבע הוא בעל שליטה בחברה אחרת אשר בבעלותו נמצאים המקרקעין עליהם מצוי גן האירועים
25 של חרבת דוראן.
26
27 בין התובעת 4 לבין החברה הני"ל, נכרת בשנת 2004 הסכם ניהול מוזם משותף לניהול גן האירועים
28 ובשנת 2019 הצדדים הסתכסכו ועד היום הם נמצאים בהליכים שונים ומגוונים הנוגעים לסכסוך
29 זה.
30
31
32
33
34



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 1850-08-19 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

1
2 ביום 7.5.19 פרסם הנתבע בדף הפייסבוק שלו את הפוסט – נספח ב' לתצהיר התובע, וביום 25.6.19
3 פרסם הנתבע פוסט נוסף – נספח ג' לתצהיר התובע (להלן: "הפרסום הראשון"), ו"הפרסום השני"
4 בהתאמה).
5
6 אדגיש כי בתצהיר עדותו הראשית של התובע, קיימים פוסטים נוספים ואולם פוסטים אלה לא היו
7 נקובים לכתב התביעה ועל כן, טענות אלה הינן בגדר הרחבת חזית ופסק הדין יתייחס לשני
8 פרסומים אלה בלבד.
9
10 בפרסום הראשון התייחס הנתבע להיבטים שונים של ניהול גן האירועים ובין היתר כתב על פועל
11 תאילנדי בשם סאק העובד בגן האירועים אשר
12 "בשאר הזמן מארגן רשת הימורים בלתי חוקית לתאילנדים המתנהלת במשרדי הטופ דוראן
13 בידיעתו של מיקי ושל אשתו ואני חושב שגם בעידודם כיוון שכך הם צריכים לשלם לו פחות שכר
14 עבודה ואני לא יודע אם הם שותפים או לא".
15 בהמשך לאותו פרסום התייחס התובע לסאק וכתב "בעקבות הרשת הבלתי חוקית שאתה מנהל
16 ומאד יכול להיות שיעצרו את גבירתי על עזרא (הטעות במקור) בניהול רשת הימורים".
17 בעניין זה נטען כי הכוונה בפרסום זה הינה לתובעת.
18
19 בפרסום השני, התייחס הנתבע למערכת היחסים של התובע עם ראש העיר דאז, מר רחמים מלול וכתב
20 את הדברים הבאים: "רחמים ביקש רחמים עליך ועל משפחתך ואתה הורס את כל מה שבנית בעשר
21 עצבנות בטעות אחת (ועוד כמה). הטענות היא שבחרת בצד של מיקי, אני לא יודע מה מערכת
22 היחסים ביניכם, כמה כסף מיקי מעביר לך, האם המעטפות שמנות או רזות, האם השטרות הם
23 ישראלים או ירוקים והכל לכאורה. אבל אני הייתי נוכח פעמים בסחיטה שלך על מיקי בה דרשת
24 מחיר גבוה עד גיחוך לעשיית ארוע שלך או למי שהבאת לעשות ארוע. (בכיר מאד בעיריה). מעולם
25 לא שילמת מחיר מלא, הנחה קטנה לאנשי ציבור מקובלת אבל דרישה שלך לעשות אירוע בחמישים
26 שקל. ? 30? זה ניסיון סחיטה או קבלת שוחד ללא מתן שוחד".
27
28 התובעים טוענים כי פרסומים אלה מהווים לשון הרע מאחר ומייחסים לתובע ולתובעת שותפות או
29 לכל הפחות מודעות לרשת הימורים בלתי חוקית שניהל אותו סאק וכן בשיחודו של ראש העיר.
30 הנתבע טען בעניין זה כי כל הפרסומים לא מכוונים לתובע אלא מהווים "הוצאת קיטור" עקב העובדה
31 שחש מנוצל ע"י התובע וע"י אחיו בכל הנוגע להיבטים הכלכליים של ניהול גן האירועים.
32
33 כידוע, על פי פסק הדין בעניין הרציקוביץ' לשון הרע נבחנת בהתאם למבחן הקורא הסביר את
34 הטקסט. עיון בשני הפרסומים מלמד כי אכן הקורא הסביר את הטקסט עשוי לחשוב כי התובע היה
35 מעורב באותה רשת הימורים בלתי חוקית נטענת וכי היו לו מניעים נסתרים לכך שסאק ינהל את רשת
36 ההימורים שכן, הדבר יצר תוספת הכנסה אשר בה התובעים היו מעוניינים.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 19-08-1850 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

- 1
2 באשר לפרסום השני, גם אם נכון שעיקרו מכוון לראש העיר – מר רחמים מלול, ואולם לא ניתן שלא
3 לחבין שאצבע מאשימה מופנית גם כלפי התובע שכן, הקורא הסביר מבין לחלוטין שמי שנתן מעטפות
4 שבתן שטרות (ישראלים או ירוקים) משחד את ראש העיר.
5
6 פרסומים אלה הינם פרסומים אשר נעשו להשפיל את התובעים, לבזותם כאמור בסעיף 1 לחוק
7 איסור לשון הרע וככלל, נקבע במקרים רבים כי ייחוס עבירה פלילית לאדם, מהווה לשון הרע.
8
9 נוכח האמור, המשך הדיון כעת יתמקד בהגנות אשר העלה התובע.
10 ההגנה המרכזית אשר בה השתמש התובע היא טענת אמת הפרסום בהתאם לסעיף 14 לחוק איסור
11 לשון הרע, כידוע, בהתאם להלכת דני"א אילנה זיין, האמת מושא הגנת אמת הפרסום הינה האמת
12 המשפטית כפי שמוכחת בראיות המובאות בפני ביהמ"ש.
13
14 בכל הנוגע לפרסום הראשון, התובע העיד כי הוא יודע מידיעה אישית שהתובע היה מודע ומעורב
15 ברשת ההימורים הבלתי חוקית שניהל סאק, הוא גם סיפר (והדבר אושר ע"י התובע בעדותו) שהיתה
16 פשיטה משטרתית על גן האירועים אשר במסגרתה, ביקשה המשטרה לחקור את נושא ניהול רשת
17 ההימורים, ואולם, התובע לא הצביע על שום כתב אישום שהוגש כנגד סאק או כנגד התובע בעניין.
18 הוא אף לא העיד, גם אינו יודע על כך, האם התובע עצמו או אשתו נחקרו בעניין.
19
20 כל מה שהנתבע יכול היה לומר בעניין זה כי הוא ראה את סאק מצלם כל יום טופס לוטו וכי היה נוסע
21 לחבריו - העובדים התאילנדים ביישובי הערבה, על מנת לארגן את ההימורים הללו (עמ' 14 שו' 18-7).
22
23 הנתבע לא הביא כל ראיות על כך שלתובע היתה ידיעה אישית על אותם הימורים ועל כך שהדברים
24 נעשו בעידודו ובידיעתו מתוך אינטרס לעזור לסאק כפי שנטען בפרסום הראשון.
25
26 הנתבע הביא לצדו את מר יונה יוקלס אשר עבד בגן האירועים עד שנת 2013. גם הנ"ל טען כי התובע
27 ידע על אותם הימורים ואולם אישר כי בכל המקרים שסאק נסע לערבה, הוא נסע לבד (עמ' 17 שו'
28 28-36) וכי סאק אמר לו שהוא מתעסק עם נושאי הימורים בלתי חוקיים בלוטו (עמ' 17 שו' 13-6).
29
30 כמו כן, העיד מר יוקלס כי מאחר וסאק "לא היה מרים אבן" ללא ידיעת התובע, מכאן הוא מסיק
31 שהתובע ידע על אותם אירועים (עמ' 18 שו' 5-1).
32
33 כל אלה הן הנחות, השערות, וניחושים שאין בבסיסם ראיה של ממש ולא ניתן לסמוך על עדויות אלה
34 כמבססות תשתית עובדתית המלמדת שהתובע ידע, הסכים ואף עודד מתוך אינטרס אישי את רשת
35 ההימורים הבלתי חוקית אשר גם בעצם קיומה, לא הובאו כל ראיות. הדברים מותעמים נוכח העובדה
36 שהמידע שבידיעת מר יוקלס הינו עד לשנת 2013 ואילו הפרסום הראשון היא משנת 2019.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 1850-08-19 מיכאלי ואח' ני פינשטיין

1
2 נוכח האמור, איני סבורני יש מקום לקבוע כי הנתבע הרים את נטל הראייה הרובץ עליו להוכיח את
3 עובדות הפרסום הראשון.
4
5 באשר לפרסום השני, התובע הודה בחקירתו הנגדית כי ראש העיר ערך אצלו אירוע וכי קיבל הנחה
6 בשיעור של 10% על המחיר.
7 הנתבע טען כי הפרסום מתייחס אך ורק לאותה הנחה שניתנה ומבחינתו גם אם אין מעטפות פיזיות,
8 הרי שמעטפה יכולה להיות גם במקרה שבו "אם צריך לשלם 100,000 ₪ ושילם רק 50,000 ₪ זה
9 מבחינתי מעטפה" (עמוד 13, שורה 2).
10
11 עיון בפרסום השני מלמד כי לא ניתן לכבול את הפרסום להנחה שניתנה לראש העיר. הקורא את
12 הפרסום לומד כי ראש העיר דרש "מחיר נמוך עד כדי גיחוך לעשיית אירוע או למי שהבאת לעשות
13 אירוע". בראש הפרסום קושר הנתבע את "המחיר המיוחד לפעולות אכיפה אשר עשתה עיריית
14 רחובות במקרקעין עליהם מצוי גן האירועים ועל פי עדותו שלו הוא סבור כי כל הפעולות הללו קשורות
15 לכך שראש העיר שילם עבור האירוע מחיר מיוחד והמדובר למעשה בשוחד" (עמוד 13 שורה 7 עד 34).
16
17 בחקירה הנגדית אישר הנתבע עוד כי האירוע של ראש העיר היה בשנת 2008 בעוד שפעולות האכיפה,
18 הפתאומיות לדעתו, היו בשנת 2019 וכדבריו:
19 "מה שאני ראיני אם עשית הנחה גדולה לראש העיר שראיתי בעיניים ואחרי זה העירייה מפעילה
20 עלייך כוחות שלא הפעילו נגדך 30 שנה, זה אומר".
21 הנה כי כן הנתבע טוען שראש העיר קיבל מחיר מיוחד בשנת 2008 נמוך באופן קיצוני "וכתמורה" ביצע
22 פעולות אכיפה מוגברות במקרקעין בשנת 2019.
23 למותר לציין עוד כי הנתבע טען שראש העיר שילם בגין האירוע 30 ₪ למנה אולם לא הביא כל ראיות
24 לכך (עמוד 13 שורות 29-34).
25
26 טענות אלה יש להוכיח בראיות ותנתבע כלל אינו עומד בנטל זה. אדגיש, כי המדובר בטענות על
27 התנהלות מושחתת ופליילית ומטבע הדברים נדרשות לכך ראיות מוצקות במיוחד ואין לנתבע כל
28 תימוכין חיצוניים או כלשהם לדבריו שהינם חמורים ביותר. הדברים נכונים במיוחד מקום שהנתבע
29 טוען שהגיש תלונה למשטרה על כך ואולם המשטרה ככל הנראה לא המשיכה בחקירה (עמוד 14,
30 שורות 1-3).
31
32 הנה כי כן, המסקנה היא שהנתבע לא עמד בנטל להוכיח עליו את אמיתות דבריו בפרסום ועל כן הגנת
33 סעיף 14 איננה עומדת לצידו.
34
35 קו ההגנה השני בו נקט הנתבע הינו הגנת תוס' הלב, בהתאם לסעיף 15 (2) וסעיף 15 (3) לחוק איסור
36 לשון הרע.



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 19-08-1850 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

- 1 כבר עתה אומר כי הנתבע לא סתר את חזקת חוסר תום הלב הקבועה בסעיף 16(ב)(2) לחוק איסור
2 לשון הרע. שכן, דבריו אינם אמת והנתבע עצמו אישר שלא נקט שום אמצעים לבחון האם דבריו
3 בפרסומים היו אמת אם לאו. יתד על כך, הנתבע העיד באופן קונקרטי כי דבריו נאמרו מתוך הסכסוך
4 שבינו לבין התובע ומתוך כעס רב עליו (עמוד 12, שורות 22-25), ובהמשך ראה עמוד 15 שורות 9-10
5 שם הודה הנתבע כי כמס בליבו את כל הידוע לו לטענתו עד לשנת 2019 והציף זאת רק בהקשר הסכסוך
6 ותשומת הלב שהאירוע של ראש העיר היה בשנת 2008):
7 **"בשנת 2019 הוא הודיע שהוא יוצא בהתחלה (הכוונה לעניבת העסק – הערה שלי, ר.א.) וראיתי**
8 **שהוא לא עושה פעולות לפני לצאת. הצפתי את הכל".**
9
10 ברור לחלוטין כי הפרסומים הנ"ל אינם קשורים כלל ועיקר באופן ישיר לסכסוך ועל כן תום ליבו של
11 הנתבע נשלל גם מכוח החזקה הקבועה בסעיף 16(ב) (3) לחוק.
12
13 כמו כן לא ניתן לטעון ברצינות כי פרסומים אלה מגינים על האינטרסים של הנתבע וזאת מאחר שאין
14 כל קשר בינה לבין הגנה על אינטרסים כאמור ועל כן הגנת סעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע איננה
15 חלה כלל ועיקר גם לגופה.
16
17 המדובר בפרסומים מפורזים שאין כל קשר של מידתיות וענייניות בינם לבין הסכסוך שבין התובע
18 לנתבע. אומנם עיקרון חופש הביטוי הוא עיקרון נעלה לשיטתנו ואולם כך גם העיקרון לזכות לשם
19 טוב. הכמשת אדם בפומבי בטענות למעשים פליליים חמורים כאשר אין לצד כך ראיות ממשיות או
20 תום לב, מהווה מעשה חמור אשר מצדיק פסיקת פיצוי הולם. סכסוך עסקי כספי אינו מצדיק הטחת
21 האשמות בלתי מבוססות מסוג זה.
22
23 נוכח כל האמור לעיל, סבורני כי הנתבע לא הוכיח את תום ליבו בעת פרסום הפרסומים מושא כתב
24 התביעה ועל כן דין הגנתו להכשל גם בראש זה.
25
26 הכלל הוא שמקום שקיים פרסום שהוא לשון הרע, שאין בצידו הגנה, הרי שחזקה שנגרם לנפגע נזק
27 ועל כן הוא זכאי לפיצוי.
28 בקביעת שום הפיצוי על בית המשפט להתייחס לחומרת הנזק ולביטוי ולהיקפו.
29 הנתבע אישר בחקירתו הנגדית כי יש לו 3,984 חברים בפייסבוק ו-447 עוקבים.
30 לא הוכח בפניי כי כל החברים יכלו לצפות בפרסום הנ"ל או צפו בו בפועל ולכן סכום הפיצוי יהיה
31 בהתאם למספר העוקבים.
32
33 לטעמי, המדובר בקמפיין אחד ולפיכך ובהתאם לפסק הדין בעניין אלי עזר ניתן לפסוק פיצוי אחד
34 כולל בגין הפירסומים הנ"ל.
35



בית משפט השלום בראשון לציון

02 פברואר 2022

ת"א 1850-08-19 מיכאלי ואח' נ' פינשטיין

- 1 לאחר ששקלתי את היקף הפרסומים ואת חומרתו היחסית גבוהה הרי שאני מחייב את הנתבע לשלם
2 לתובע 1 את הסך של 80,000 ₪.
3
4
5 כמו כן, ישלם הנתבע לתובע 1 את מחצית אגרת המשפט בלבד, וזאת נוכח היחס בין סכום פסק הדין
6 לבין סכום התביעה וכן שכר טרחת עו"ד בסך של 18,000 ₪.
7
8 בהינתן התוצאה הנ"ל, איני רואה מקום לפסיקת פיצוי לשאר הנתבעים.
9
10 ערעור לבית המשפט המהוזי תוך 60 יום.
11
12
13
14 ניתנה והודעה היום א' אדר א' תשפ"ב, 02/02/2022 במעמד הנוכחים.
15

רפי ארנייה, שופט

- 16
17
18
19
20
21
22
23

הוקלד על ידי אתי מנצור