



בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 11-23-45787 בן עמי ואח' נ' יעקב

לפני כבוד השופטת עדנה יוסף-קוזין

תובעים 1. אשר בן עמי
2. הודיה בן עמי

נגד

נתבעת סיגל יעקב

ב"כ התובעים, עו"ד אילן יששכר
ב"כ הנתבעת, עו"ד רון זהבי

פסק דין

א. מבוא וטענות הצדדים

1. תביעה פיצוי כספי על סך 75,000 ש"ח.
2. תובעת 2 (להלן: "התובעת") שכרה מהנתבעת ובעלה יחידת דיור ברחוב היסמין 54 בית דגן (להלן: "הדירה"), אשר נמצאת סמוך לבית הנתבעת. תובע 1 (להלן: "התובע") הוא אביה של תובעת 2, והתנהל מול הנתבעת בקשר להסכם השכירות של בתו.
3. הסכם השכירות בין הצדדים נחתם ביום 15.8.2022 למשך שנה. דמי השכירות החודשיים הם בסך 4,000 ש"ח. סכום זה כולל הוצאות למעט חשמל שחל על התובעת. (להלן: "הסכם השכירות", נספח 3 לכתב התביעה).

א(1) טענות התובעים

4. לטענת התובעים, בדירה היו מדרגות לולייניות, וטרם השכירות הנתבעת טענה בפניהם כי למדרגות אלה יש היתר בניה. לטענתם, לאחר שהתובעת ואורחיה נפלו ונחבלו מספר פעמים במדרגות, ביררו וגילו כי למדרגות לא קיים היתר בניה. בשל גילוי זה, ביום 8.10.2022 שלחה התובעת מכתב לנתבעת בו ביקשה למצוא דייר חלופי ולסיים את הסכם השכירות. לטענת התובעים, המכתב לא זכה למענה, ולאחר דין ודברים היחסים החלו מתדרדרים, הנתבעת החלה לגרום לתובעת לנזקים, ולפגוע בפרטיותה ובשמה הטוב.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 23-11-45787 בן עמי ואח' נ' יעקב

5. לטענת התובעים, הנתבעת החלה מנתקת את חיבורי המים והגז לדירה לפרקים, הנתבעת עשתה שימוש במפתח הדירה שברשותה ללא ידיעת התובעת והסכמתה והחלה נכנסת תדיר לדירה עת התובעת לא שהתה בה, ואף הפעילה את מיזוג האוויר בידיעה שהתובעת היא שנושאת בתשלום החשמל. לטענת התובעים, הנתבעת החלה לבלוש אחר התובעת, לתעד את היוצאים והנכנסים, ולמנות את הזמנות משלוחי המזון של התובעת.
6. עוד לטענת התובעים, הנתבעת הגיעה למסקנה עצמית לגבי נטייתה המינית של הנתבעת, ואמרה לתובע כי בתו מנהלת מערכת יחסים עם אישה. בכך גרמה לפגיעה ביחסים בין התובעים, וזאת כאשר התובעת יתומה מאם ויחסיה עם אביה הם כל עולמה.
7. ביום 20.6.2023 שלחה התובעת מכתב נוסף לנתבעת בו ביקשה להגיע להבנות לסיום השכירות. בעקבות מכתב זה, לטענת התובעים, החלה מחלוקת של ממש, הנתבעת גמרה אומר לסחוט את התובעים וטענה כי הנעשה בדירה מתועד ומוקלט, ואם יפעלו נגדה תפנה למס הכנסה ולצה"ל בעניין מעשי נוכלות של התובעים. התובע הגיש תלונה במשטרה נגד הנתבעת על סחיטה ואיומים. ביום 25.6.2023 שלחה התובעת לנתבעת מכתב התראה טרם נקיטת הליכים, בו התבקשה הנתבעת לאפשר לתובעת לעזוב את המושכר, ולקבל בחזרה את המחאותיה שניתנו עבור החודשים יולי ואוגוסט 2023.
8. לטענת התובעים, בשל מעשי הנתבעת התובעת הייתה מצויה במצב נפשי קשה, ונזקקה לטיפול רפואי. התובעת נאלצה לפנות את הדירה ביום 11.8.2023, טרם המועד בו התחייבה לפנות. לטענתם, במהלך פינוי הדירה הנתבעת המשיכה בהתנהגותה המבזה כשלא אפשרה לתובעת להעביר את תכולת דירתה דרך הדלת המקשרת בין הדירה לבית הנתבעת, כפי שעשתה בעת שהתובעת נכנסה לדירה, על מנת שלא להשתמש במדרגות הלולייניות. כתוצאה מכך נוצר סיכון לחיי המובילים, ותכולה של התובעת נפגעה.
9. ביום 14.8.2023 שלחו התובעים לנתבעת, באמצעות בא כוחם, מכתב התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים. לטענת התובעים, בתגובה הנתבעת שלחה לתובע איומים כי תפנה לגופים כגון מס הכנסה, מקום עבודתם וצה"ל. לטענתם, איומי הנתבעת לא היו איומי סרק, שכן מפקדה של התובעת פנה אליה על מנת לברר את טענות הנתבעת, והתובע ואשתו קיבלו הזמנה לביורר במס הכנסה.
10. לטענת התובעים, בשל העוולות שביצעה הנתבעת, הפרת הסכם השכירות בהשכרת דירה שאינה ראויה למגורים, וחוסר תום לב בקיום החוזה, הם זכאים לפיצויים בסך של 589,228 ש"ח כדלקמן:



בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 11-23-45787 בן עמי ואח' נ' יעקב

20,000 ש"ח בגין הפרת הסכם.
269,228 ש"ח בגין פגיעה בפרטיות.
200,000 ש"ח בגין לשון הרע.
20,000 ש"ח בגין הפרת חובות חקוקות.
80,000 ש"ח עבור נזק לא ממוני.
לטענת התובעים, לצורך בירור התביעה בסדר דין מהיר, הם העמידו תביעתם על סך 75,000 ש"ח.

א(2) טענות הנתבעת

11. לטענת הנתבעת, יחסי השכירות התנהלו על מי מנחות, אך בעקבות התעניינותה ביום 8.6.2023 מול התובעת לגבי המשך השכירות, התובע החל לסחוט אותה והיחסים עלו על שרטון. לפתע, לטענתה, החלו טענות על חוקיות המדרגות, נפילות, אשפוזים, ושלל טענות מנותקות מהמציאות. לטענתה, כל תקלת מים בבניין כולו הפכה לפעולה במזיד, וכל בלון גז שהתרוקן קיבל משמעות פלילית, עד לטענות להתמוטטות נפשית ופיזית של התובעת.

12. לטענת הנתבעת, ספגה איומים מצד התובעים, ביניהם מומשו תלונה לוועדה המקומית לתכנון ובניה בעניין המדרגות, ותלונת שווא בניסיון "לתפור" לבנה עבירה פלילית של הטרדה. לטענתה, התביעה היא ניסיון להלך עליה אימים ולהתחמק מתשלום דמי השכירות עבור שני חודשי השכירות האחרונים. לטענתה, ההמחאה עבור החודש האחרון בוטלה על ידי התובעת.

13. לטענת הנתבעת, התובעים ראו את המדרגות טרם חתימת הסכם השכירות, והתובעת התגוררה בדירה במשך שנה ללא תלונה עד שביקשה להאריך את השכירות. גם בנה של התובעת וילדיו התגוררו בדירה במשך שנה והם לא נפלו או נחבלו כתוצאה משימוש במדרגות. עוד לטענת הנתבעת, ביום 4.9.2023 המהנדס אורן ציון אישר את יציבות קונסטרוקציית המדרגות.

14. לטענת הנתבעת, מכתבי התובעת מתארכים 8.10.2022 ו- 20.6.2023 מעולם לא הגיעו אליה, וככל הנראה נכתבו בדיעבד לצרכי תביעה זו, שכן הם אינם עולים בקנה אחד עם רצונה של התובעת להאריך את השכירות.

15. לטענת הנתבעת, מעולם לא בלשה אחר התובעת או פגעה בפרטיותה, נטייתה המינית אינה מעניינה והיא לא מסרה על כך דבר לתובע. לטענתה, לאחר שהתובע איים על הנתבעת כי יתלונן נגדה במשטרה ובוועדה המקומית, ובלהט הדברים, היא כתבה את הודעתה מיום 23.6.2023 בעניין התנהגותם העבריינית של התובעים, שהובאה לידיעתה מפיהם. לטענתה, דיווח



בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 11-23-45787 בן עמי ואח' נ' יעקב

לרשויות, ובכלל זה מס הכנסה, אינו מהווה עבירה. לטענתה, אין בביתה מצלמות למעט מצלמת אבטחה בחצר הבית שהיא שטח ציבורי, המצלמה גלויה לכל ומקליטה תמונה בלבד בשטח הציבורי. לטענתה, שכנתה, שהפגישה בין הצדדים לצרכי השכירות, ניסתה לתווך בין הצדדים והתובע ציין בפניה שלוש אפשרויות: אי חיוב חודשים יולי ואוגוסט 2023, הארכת השכירות בשנה ללא חיוב חשמל, או פניה לערכאות משפטיות. הצעות התובע לפשרה לא עולות בקנה אחד עם הטענות להתעמרות הנתבעת בתובעת. באשר לפינוי המושכר, לטענת הנתבעת, היא לא אפשרה את הפינוי דרך ביתה בגלל שינויים שערכה בביתה אשר לא אפשרו זאת, וניתן היה לפנות את המושכר באמצעות המדרגות ללא סיכון המובילים.

ב. עדים

16. התובעים הגישו תצהירי עדות ראשית שלהם ושל גב' לידור זלוטולוב, גב' אבישג הררי, גב' שירן אלפסי, גב' נועה שמח, וסא"ל אלעד גרוסמן. הנתבעת הגישה תצהירי עדות ראשית שלה ושל גב' הילה אילנה פרוור.

17. הצדדים הסכימו לוותר על חקירת המצהירים, ולהגיש סיכומים. ביום 3.4.2025 ניתן תוקף של החלטה להסכמה זו.

ג. דיון

ג(1) הפרת הסכם השכירות מטעמי המדרגות

18. התובעים לא הציגו כל ראיה להוכחת טענתם, לפיה הנתבעת הציגה להם מצג כלשהו בעניין המדרגות, אשר התברר אחרת. התובעים ראו את הדירה ואת המדרגות טרם חתימת הסכם השכירות. אין טענה בפיהם כי שאלו את הנתבעת אודות המדרגות וכי הנתבעת הציגה להם מצג שווא. השתלשלות האירועים, כמפורט להלן, מובילה למסקנה כי הטענה בעניין המדרגות הועלתה בחוסר תום לב בדיעבד במטרה ללחוץ על הנתבעת לבוא לקראת התובעים בהנחה בדמי השכירות או בויתור על יתרת דמי שכירות בתשלום התובעת הייתה חייבת בהסכם השכירות.

19. מכתבי התובעת לנתבעת מתאריכים 8.10.2022 ו- 20.6.2023

התובעים צרפו מכתב, אשר לטענתם נשלח מהתובעת לנתבעת ביום 8.10.2022 (מוצג 3 למוצגי התובעים), בו ביקשה התובעת מהנתבעת לסיים את השכירות ולמצוא שוכר חלופי בשל הגילוי כי המדרגות לא תקניות. כאמור, לטענת הנתבעת, מכתב זה כלל לא הגיע אליה. התובעים לא הציגו ראיה אשר תוכיח כי מכתב זה נשלח לנתבעת. יתרה מכך, בהתכתבות בוטסאפ מיום





בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 23-11-45787 בן עמי ואח' נ' יעקב

14.6.2023 (נספח 11 למוצגי התובעים), הנתבעת שאלה את התובעת אם היא מעוניינת להמשיך בשכירות שמסתיימת באוגוסט, והנתבעת השיבה "היי כן אבא מגיע בשבוע הבא כדי להתקדם". תשובתה זו לא עולה בקנה אחד עם האמור במכתב מיום 8.10.2022, בו כתבה כי היא מעוניינת לסיים את השכירות בגלל הגילוי כי המדרגות לא תקניות. כמו כן, האמור במכתב מיום 8.10.2022 לא מתיישב עם הסכם השכירות, שכן לא ניתן כל הסבר מדוע התובעת ביקשה מהנתבעת לסיים את השכירות במציאת שוכר חלופי, ולא עזבה את הדירה במתן הודעה מראש לנתבעת כקבוע בסעיף 8(ב) להסכם השכירות. במכתב מיום 20.6.2023 (מוצג 4 למוצגי התובעים) כתבה התובעת לנתבעת כי מדובר במכתב המשך למכתב מיום 8.10.2022, ביקשה למצוא שוכר חלופי לאחר שהמצב הפך "בלתי נסבל עם המדרגות", וטענה כי הנתבעת התעלמה מפניותיה ומהמצב הקשה בו היא מצויה. גם לגבי מכתב זה, הנתבעת טענה כי כלל לא נמסר לה, והתובעים לא הביאו ראיה אשר תוכיח כי הם שלחו או מסרו אותו לנתבעת. גם מכתב זה אינו מתיישב עם ההתכתבות לעיל ועם המפורט עוד להלן. כמסבר עוד בהמשך, המכתבים הנ"ל אינם אלא בידוי ראיות לצורך התביעה דנן ולצורך הטענה, לפיה התובעים הלינו בפני הנתבעת בנושא המדרגות.

20. שיחה מיום 23.6.2023 בין התובע לשכנתה של הנתבעת

על פי תמליל שיחה שצורף למוצגי הנתבעת, שהתקיימה ביום 23.6.2023 בין שכנתה, גב' הילה אילנה פרור, לבין התובע, התובעים היו מעוניינים להמשיך בשכירות. המדרגות לא היו מבחינתם כל מניעה להמשיך בשכירות אלא תואנה על מנת לגרום לנתבעת להפחית מתשלומי השכירות. (להלן: "התמליל", מוצג ה' למוצגי הנתבעת).

בתחילת השיחה הלין התובע על המדרגות. כשגב' פרור ביקשה לדעת מה הבעיה, ענה לה התובע "מי שטועה משלם" ושטח טענותיו על המו"מ שניהל מול הנתבעת על המשך השכירות. בשיחה התובע טען כי הנתבעת חזרה בה מהבטחתה לתת לתובעת הטבה בתשלום החשמל כך שישולם חודש על ידה וחודש על ידי הנתבעת ובעלה, וכי נגרם לו נזק משום שעל סמך הבטחה זו ויתר על הסכם שכירות של דירה אחרת. מהשיחה ברור כי התובע מלין על התנהלות הנתבעת מולו ועל תנאי הנתבעת להמשך השכירות. לא רק שנושא המדרגות לא הפריע לו, אלא שהוא עשה בו שימוש על מנת לגרום לנתבעת להסכים לתנאיו. עוד עולה מהשיחה כי התובע גמר אומר להזיק לנתבעת, כדבריו: "...אני ביום ראשון, בבית דגן, לוקח את הודיה, מגישים תלונה במשטרה על כמה עבירות, לא משנה מה כרגע. יש כנראה מצלמות נסתרות, אני לא יודע, ... שתיים, אני הולך לוועדה לתכנון ובניה שיצא מפקח, ... יוציא לי חוות דעת על המדרגות הלולניות". התובע ממשיך ומאיים כי על הנתבעת להסכים לתנאיו על מנת שלא יפעל נגדה, כדבריו: "... הפשרה שלי היום כרגע, נכון לשעה הזו יכולה להשתנות, כרגע, שאת יולי ואוגוסט לא תפרע את הצ'קים, תחזיר אותם להודיה. הודיה ב 30 לאוגוסט מפנה את הדירה. היה והיא תפרע את הצ'קים, כן אני הולך איתה בכל המישורים, מגיש תביעה נגדה, הודיה



בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 23-11-45787 בן עמי ואח' נ' יעקב

תשאר בדירה, לא תשלם לה שכירות. הכל יהיה בהליך בית משפט, ייקח שנה שנתיים, כי יש הגנה על הודיה. יעלה לה המון המון כסף". בהמשך התובע אף אומר כי "יעסיק" את הנתבעת עד כדי כך שלא יהיה לה זמן לטפל במחלת בעלה באונקולוגיה.

אמרותיו הנ"ל של התובע מעידות כי התובע הילך אימים על הנתבעת על מנת שתפחית מדמי השכירות בהתאם לדרישותיו, ונושא המדרגות שימש אותו במטרה זו. יצוין כי תוכן השיחה המתועד בתמליל עולה בקנה אחד עם תצהירה של גב' פרוור, אשר טענה כי התובע ביקש לשפר את תנאי השכירות; כי התובע חשב שהנתבעת הסכימה לתת לבתו הטבה בתשלום החשמל וכי היא חזרה בה; וכי התובע היה נחוש ללמד את הנתבעת לקח על טעויות שעשתה לשיטתו.

21. מכתב התובעת מיום 25.6.2023

חיזוק למסקנה, לפיה נושא המדרגות היה תואנה לסחיטת הנתבעת, וכן למסקנה כי המכתבים מתאריכים 8.10.2022 ו-20.6.2023 נבדו, מצוי במכתב התובעת לנתבעת מיום 25.6.2023 (מוצג 7 למוצגי התובעים). במכתב זה כתבה התובעת כי רק לאחר פניית הנתבעת אליה מיום 19.6.2023 לגבי המשך השכירות, אביה בדק וגילה שהמדרגות לא עומדות בתקן. זאת בניגוד לאמור במכתב מיום 8.10.2022 ובתצהירי התובעים, בהם נטען כי ביום 8.10.2022 התובעים גילו כי המדרגות לא תקינות. עוד כתבה התובעת במכתבה מיום 25.6.2023, כי היא ואביה פנו בנושא המדרגות לנתבעת מספר פעמים והנתבעת התעלמה, וכי אביה ואורחיה נחבלו בשל המדרגות. טענות אלה לא גובו בראיות מזמן אמת. נוסף לאמור, אין לתת משקל רב לתצהירי חברותיה של התובעת וקרובת משפחתה, שכן מדובר בגורמים בעלי אינטרס. תצהירי חברותיה של התובעת, גב' שירן אלפסי וגב' נועה שמח זהים ודלים בפרטים. לא פורטו בהם המועדים והאירועים של החבלות שנטענו. כך גם תצהירה של חברתה של התובעת גב' לידור זלוטוב. עוד כתבה התובעת במכתב מיום 25.6.2023 כי היא דורשת להחזיר את הצ'קים שנותרו לחודשים יולי ואוגוסט, וציינה כי אם הנתבעת לא תקבל את דרישתה היא תאלץ לפנות לוועדה לתכנון ובניה. המכתב משקף את דרך הפעולה של אבי התובעת, בשימוש בנושא המדרגות כמנוף להפעלת לחץ על הנתבעת לקבל את תנאיו להמשך השכירות.

ג(2) פגיעה בפרטיות, לשון הרע והאזנות סתר

22. לא הובאה כל ראיה לטענות, לפיהן הנתבעת האזינה לתובעים, אמרה לתובע דבר אודות נטייתה המינית של התובעת, או מיקמה מצלמות ומכשירי האזנה והקלטה. כמפורט להלן, הוכח כי הטענות נטענו כתגובה להתכתבות מיום 23.6.2023 בין הנתבעת לתובע (מוצג ב' למוצגי הנתבעת), בה כתב התובע: "בהמשך להודעתך אליי בשיחה מתועדת שאת מפרה הסכם לצורך המשך חידוש השכירות, ישלח אליכם מכתב התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים לרבות





בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 23-11-45787 בן עמי ואח' נ' יעקב

פניה לגורמים המתאימים. שבת שלום ומבורכת". הנתבעת השיבה: "הבית שלנו מרושת במצלמות אני שומרת לעצמי את הסירטון בו שומעים ורואים בבירור את הנוכלויות שלך מול מס הכנסה, עושה עיסקאות בשחור ועל הדירות שלך ביון! כמו כן הנוכלויות של הודיה מול צה"ל הכל תלוי בך ובהמשך הפעולות שלך. כדי שתחשוב..." התובע השיב: "אני ממש לא מתרגש ממה שאת אומרת אני תפקידי להגן על הבת שלי ככל שידרש, את מוזמנת לפעול בכל דרך שתבחרי אנו נדרוש את המצלמות עם השמע דבר שהצהרת ושהוא אסור בחוק, נמשיך בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותנו. הצהרתך בעניין המצלמות והאזנות הינה עבירה בחוק ועל כן תוגש תלונה במשטרה. כדי שתתייעצי עם עורך דין כדי שתביני מה מותר ומה אסור בחוק. ביום ראשון אפנה לוועדה לתכנון בניה בענין המדרגות שיגיע מפקח מטעמם ויתן חוות דעת. את כנראה מחפשת מסלול ארוך ומסובך. יש לך יועצים לא טובים. אני מודיע לך שבאם אחד מבני משפחתך יפגע, או יחבל, או יאיים על הבת שלי. נפנה לכל ה[ג]ורמים המתאימים." בתגובה התובעת השיבה: "לעולם לא! לא אני ולא אתה רוצים את זה. יש דרך אחרת, לכבד את ההסכם החתום וזה הכל. נסיים כידידים, זאת אפשרות".

23. הנתבעת הסבירה בתצהירה כי ביתה אינו מרושת במצלמות וכי יש בביתה בחצר הבית מצלמה שאינה מקליטה שמע ומצלמת שטח ציבורי בלבד לצורך אבטחה. הנתבעת טענה עוד בתצהירה כי את ההתכתבות לעיל יש לקרוא בהקשרה הרלוונטי. זאת לאחר שהתובע איים עליה כי יפנה להתלונן במשטרה ולוועדה המקומית. הסבר זה מתיישב עם האמור בהתכתבות ובתמליל השיחה בין התובע לשכנתה של הנתבעת, גב' פרוור. התובעים הסתמכו בטענותיהם לעיל אך ורק על האמור בהתכתבות, ולא הביאו כל ראיה להאזנות ופגיעה בפרטיות. על כן, הטענות נדחות.

24. אשר לטענה, לפיה הנתבעת מימשה איומיה ופנתה למס הכנסה ולצה"ל, התובעים לא פירטו את האמרות המדויקות אותן, לטענת התובעים, הנתבעת אמרה לאותם גורמים. על כן, אין מדובר בלשון הרע כנפסק ברע"א 2291/12 מרדכי הלפרין נ' חיים איצקוביץ, פס" 6 (25.6.2012): "... כאשר מדובר בהוצאת דיבה, המילים (או המעשה, לפי העניין) מהוות את הבסיס העיקרי להקמת העילה, ובלעדיהן אין. על כן, כבר נקבע, כי התובע על פי החוק אינו יכול להסתפק בטענה שהנתבע הוציא דיבתו, ועליו לציין בכתב תביעתו את "פירוט המילים, בכתב או בע"פ, בהן השתמש התובע" ואשר מולידות לטענתו את עילת התביעה (ע"א 594/66 אהרוני נ' בנק י. ל. פויכטונגר בע"מ נ' אהרוני, פ"מ נד 291, 293-295 (1966); ת"פ (מחוזי י-ם) 688/66 בנק י. ל. פויכטונגר בע"מ נ' אהרוני, פ"מ נד 291, 293-295 (1966); ת"פ (מחוזי י-ם) 119/53 היועץ המשפטי לממשלת ישראל נ' "קול העם", בערבון מוגבל, פ"מ ח 396 (1953), בפס" 5 לפסק דינו של השופט ב' הלוי; אורי שנהר דיני לשון הרע 421-420 (1997); ראו גם: Collins v Jones [1955] 1 Q.B. 564, at 571...."





בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 45787-11-23 בן עמי ואח' נ' יעקב

יוער עוד כי בתצהיר סא"ל אלעד גרוסמן לא הובא כל פירוט מה הייתה התלונה שהגישה הנתבעת והתצהיר דל מאוד בפרטים. משלא הובא פירוט האמרות המדויקות, נמנע מהנתבעת להתגונן כראות. על כן, התביעה נעדרת עילה ברכיב זה.

ג(3) ניתוק ממים וגז, התנכלות והפרת חובות חקוקות

25. לא הובאו כל ראיות לניתוק מכוון מצד הנתבעת של המים והגז או להתנכלות מצד הנתבעת. ניכר מההתכתבות בין התובעת לנתבעת (מוצג ב' למוצגי הנתבעת), כי תלונות התובעת הן לצורך המו"מ והתביעה המתגבשת. ביום 23.6.2023 הנתבעת כתבה לתובעת כי לאחר דין ודברים שהיה מול אביה, הן יאלצו להיפרד בתום השכירות, וציינה כי נאמרו דברים קשים. התובעת השיבה: **"העברתי את ההודעה לאבא, ואני נאלצת לפעול לפי ההנחיות שלו"**. עולה מכך, ומיתר הראיות שהובאו ופורטו לעיל ולהלן, כי התובעת פעלה בהתאם להוראות אביה, אשר, כאמור, גמר אומר להשתמש בכל הכלים על מנת להביא את הנתבעת להסכים לתנאיו.

26. בהתכתבות מחודש אוגוסט 2023, הנתבעת הודיעה לתובעת כי שיק דמי שכירות עבור חודש אוגוסט שנתנה סורב. התובעת השיבה: **"לאור הסכסוך הקיים ולאור הטענות הצדדיות ביננו אני ממליצה לך לפנות לאבא שלי כדי לפתור את המחלוקת ביננו. ביטול הצ'ק נודע לך ונעשה בידיעתך ואשר הנשלח אליך מכתב אשר מודיע על הפרת ההסכם מצידך"**. המכתב אודותיו כתבה התובעת הוא אותו מכתב מיום 25.6.2023, בו התובעת, למעשה, השתמשה בנושא המדרגות כמנוף להפעלת לחץ על הנתבעת שלא להפקיד את דמי השכירות לחודשים יולי ואוגוסט 2023. בהמשך ההתכתבות, התובעת התלוננה כי זרם המים נותק. הנתבעת השיבה שארע פיצוץ בבית והתנצלה. למחרת, 5.8.2023, התובעת התלוננה שאין אצלה גז, והנתבעת השיבה שכנראה הגז נגמר ויש להזמין בלון גז. עולה מההתכתבות שהנתבעת הציעה לתובעת אמגזית לשימוש עד שבלון הגז יגיע. תלונות התובעת על ניתוק המים היו במשך יום אחד, ב- 4.8.2023, והתלונות על ניתוק הגז החלו ב- 5.8.2023 ועד 9.8.2023. נראה שאכן הניתוק היה כתוצאה מתקלות טכניות אשר טופלו בזמן סביר. אומנם הנתבעת הקניטה את התובעת בהתכתבות בכותבה לדוגמא **"אל תשחקי אותה חולה בגללי"**, **"את ממש מסכנה"**, אך אין באמרות אלה משום ראיה לטענה, לפיה הנתבעת ניתקה בכוונת מכוון את המים או הגז.

27. התובעים לא הוכיחו נזקיהם הנטענים לאובדן ימי עבודה ונזקים נפשיים. התובעים לא הציגו ראיות להפסד ימי עבודה. כמו כן, לא הובאה כל ראיה הקושרת בין הפרת חובה חקוקה מצד הנתבעת לבין מצבה הרפואי של התובעת המתואר בתיעוד הרפואי מיום 8.8.2023 (מוצג 8 למוצגי התובעים).





בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 45787-11-23 בן עמי ואח' נ' יעקב

28. לאור כל האמור לעיל, דין התביעה להידחות.

ד. סוף דבר

29. התביעה נדחית.

30. התובעים ישלמו לנתבעת, בתוך 30 יום, הוצאות משפט בסך של 15,000 ש"ח, בצירוף הוצאות התמלול כנגד חשבונית.

המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתן היום, כ"א טבת תשפ"ו, 10 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.


עדנה יוסף-קוזין, שופטת

